

Załącznik do uchwały Nr XLI/408/06
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 30 marca 2006r.

W dniu 23 lutego 2006r. Korporacja Taksówkarzy Całostatowych i Stowarzyszenie Taksówkarzy Miasta Słubice złożyli skargę, kwestionując zasadność rozstrzygnięcia poprzedniej skargi z dnia 7 stycznia 2006r. (uchwała Rady Miejskiej Nr XXXIX/386/06 z dnia 31 stycznia 2006r.), w której stwierdza się, że Burmistrz nie złamał prawa.

Z treści obecnej skargi wynika, że taksówkarze powołując się na orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 lutego 2006r. uważają, iż nastąpiła nieuzasadniona zwłoka w zakończeniu wznowionego postępowania w sprawie wydania zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób.

Po ponownym przeanalizowaniu poprzedniego wniosku należy stwierdzić, że istotnie nastąpiło opóźnienie w stosunku do uregulowań Kodeksu postępowania administracyjnego przewidujących określony czas na załatwienie sprawy (art. 35), zatem skarżący mają rację, zarzucając zwłokę w wydaniu decyzji.

Na usprawiedliwienie zaistniałej sytuacji, można dodać, że w chwili kiedy przygotowane zostały decyzje kończące wznowione postępowanie, pełnomocnik skarżących organizacji złożył kolejny wniosek o wstrzymanie wykonania przewozów. W tych okolicznościach ustosunkowując się do tego wniosku wydano postanowienie o wstrzymaniu wykonania decyzji (zezwoleń) Burmistrza, nie wydając decyzji kończącej postępowanie o wznowieniu, gdyż postanowienie o wstrzymaniu wykonania decyzji mogło być wydane tylko w trakcie toczącego się postępowania, a nie po jego zakończeniu (wydaniu decyzji).

Natomiast nie ulega wątpliwości, że wskutek błędu pracownika, który nie powiadomił stron o przedłużeniu postępowania i nowym terminie zakończenia sprawy, która to czynność jest wymagana przez art. 36 k.p.a., skarżący mieli postawę do stwierdzenia zwłoki w załatwieniu sprawy

Obecnie wydane zostały już decyzje kończące postępowanie będące przedmiotem skargi (23 luty 2006r.).

Reasumując stwierdza się, że skarga Korporacji i Stowarzyszenia Taksówkarzy jest zasadna, gdyż istotnie postępowanie nie zostało zakończone w ustawowym terminie, natomiast nie można tu przypisywać złej woli Burmistrzowi i mówić o łamaniu prawa i celowym przedłużaniu sprawy przez Burmistrza.