



**PROKURATURA REJONOWA**

ul. Konstytucji 3 Maja 6  
69-100 Słubice  
tel. 95-758- 4021 fax 95-758-1825

Słubice ,24 lutego 2020 r.

sygn. akt PR Pa 4.2020

**WPŁYNĘŁO**  
Urząd Miejski w Słubicach  
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

**25 -02- 2020**

ilość załączników .....  
podpis .....  
zatr. pod pozycją .....

4353

HP  
26 02 2020

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gorzowie Wlkp.  
ul. Dąbrowskiego 13  
66-400 Gorzów Wlkp.**

za pośrednictwem:  
**Rady Miejskiej w Słubicach**

**Skarżący:** Prokurator Rejonowy  
w Słubicach  
ul. Konstytucji 3 Maja 6  
69-100 Słubice  
REGON 000569496

**Strona przeciwna:**  
Rada Miejska w Słubicach  
ul. Akademicka 1  
69-100 Słubice  
REGON 210966792

**SKARGA**

**Prokuratora Rejonowego w Słubicach na uchwałę nr XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice**

1. Działając na podstawie art. 50 § 1 p.p.s.a. , art. 52 § 1 p.p.s.a., art. 54 § 1 p.p.s.a. oraz art. 5 i 70 ustawy Prawo o prokuraturze wnoszę skargę na uchwałę nr XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice, zwanego dalej Regulaminem w części.

2. Powyższej uchwale zarzucam:

- a) rażące i istotne naruszenie przepisu art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt c ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granicy upoważnienia ustawowego w § 2 ust 1 pkt 5 ppkt a zaskarżonego Regulaminu poprzez określenie warunków mycia pojazdów samochodowych poza myjniami i nałożenie obowiązku uzyskania wiedzy i zgody właściciela nieruchomości, gdy tymczasem przepis art. 4 ust 2 pkt c ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały nie przewidywał tego typu unormowania, a nadto jest niedopuszczalną ingerencją aktu prawa miejscowego w stosunki cywilnoprawne
- b) rażące i istotne naruszenie przepisów art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt c ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granicy upoważnienia ustawowego w §2 ust 1 pkt 5 ppkt c zaskarżonego Regulaminu poprzez nałożenie niedookreślonego obowiązku mycia pojazdów samochodowych w sposób nie powodujący uciążliwości dla osób korzystających z danej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich, gdy tymczasem przepis art. 4 ust 2 pkt c ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały nie przewidywał i nie upoważniał tego typu unormowania i jest to obowiązek niedookreślony
- c) rażące i istotne naruszenie przepisów art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt b ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały, a także § 118 w zw. z § 143 załącznika do

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanego dalej Zasadami techniki prawodawczej, poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego i powtórzenie w § 2 ust 1 pkt 4 Regulaminu treści przepisu art. 5 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały oraz tym samym niedookreślenie nałożonego obowiązku

- d) rażące i istotne naruszenie przepisów art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 2 ust 9 zaskarżonego Regulaminu poprzez nałożenie obowiązku utrzymywania czystości miejsc, w których znajdują się pojemniki do czasowego gromadzenia odpadów i ich najbliższego otoczenia, gdy tymczasem treść art. 4 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały nie przewidywał i nie upoważniał tego typu unormowania
- e) rażące i istotne naruszenie przepisów art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 2 ust 5 zaskarżonego Regulaminu poprzez dopuszczenie gromadzenia odpadów ulegających biodegradacji i odpadów zielnych w przydomowych kompostownikach oraz kompostownikach na terenie ogródków działkowych w sposób niedookreślony tj. nie powodujący uciążliwości dla otoczenia
- f) rażące i istotne naruszenie art. 7 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym, art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 14 ust 2 pkt 2 zaskarżonego Regulaminu poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego i wprowadzenie zakazu wyprowadzenia zwierząt domowych na tereny placów zabaw i gier, piaskownic dla dzieci, kąpielisk oraz terenów objętych zakazem na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem osób niewidomych korzystających z psów przewodników, gdy tymczasem jest to przekroczenie granic delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały, nadto normowane zakazy winny być zawarte jedynie w regulaminach użytkowania terenów, które one dotyczą

- g) rażące i istotne naruszenie art. 7 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały poprzez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego w § 14 ust 1 pkt 4 zaskarżonego Regulaminu poprzez wprowadzenie nieprecyzyjnego obowiązku niedopuszczania do zakłócenia ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe, również obiektywnie niemożliwego do zrealizowania

3. Na zasadzie art. 147 § 1 p.p.s.a wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały nr XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice w częściach wskazanych w niniejszej skardze.

### **UZASADNIENIE**

Rada Miejska w Słubicach, uchwałą z dnia 2 czerwca 2016 roku uchwaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice, jednocześnie uchylając poprzednio obowiązujący akt prawa miejscowego tj. uchwałą nr XL/314/2013 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 20 czerwca 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania porządku i

czystości na terenie w Gminie Słubice. Uchwała z dnia 2 czerwca 2016 roku została uprzednio pozytywnie zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach.

Zgodnie z treścią art. 94 Konstytucji RP, akty prawa miejscowego mogą być stanowione przez organy samorządu terytorialnego oraz organy administracji rządowej na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Przepis ten upoważnia radę gminy do wydawania aktów prawa miejscowego, których zadaniem jest wykonanie upoważnienia zawartego w ustawie szczególnej w granicach i zakresie przedmiotowym w nim określonym, z uwzględnieniem specyfiki i potrzeb danej gminy. Z przedstawionych uregulowań jasno wynika, że zakres i treść prawa miejscowego uwarunkowane są normami ustalonymi w aktach wyższego rzędu. Podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego jest bowiem upoważnienie zawarte w ustawie, co przesądza o ich zależnej pozycji w hierarchii źródeł prawa

Przepis art. 4 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w **brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia niniejszej uchwały** wskazywał na określenie w regulaminie utrzymania porządku i czystości na terenie gminy następujących kwestii:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

- a) prowadzenie selektywnego zbierania i odbierania lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny sposób co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a,
- b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,
- c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

4) (uchylony);

5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Należy również przy tym wskazać, że jest to wyliczenie enumeratywne i zupełne. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą każdorazowe określenie w regulaminie utrzymaniu i porządku i czystości w gminie spraw wykraczających poza unormowania zawarte w przepisie art. 4 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w szczególności przy zastosowaniu wykładni rozszerzającej, **jest przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego skutkiem czego jest stwierdzenie nieważności uchwały w tejże części ( wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. akt II Sa/Gd 759/18).** Tym samym konieczność uszczegółowienia regulacji ustawowej nie może prowadzić do objęcia regulacją aktu niższego rzędu zagadnień niewynikających wprost z przepisów ustawy. Co więcej, w uchwale muszą także znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 ust. 2 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W konsekwencji rada gminy nie ma prawa do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w tym przepisie, ani też

podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę. *(wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. akt II Sa/Gd 759/18).*

Regulamin utrzymania czystości i porządku nie może wykraczać poza materie przewidziane w art. 4 ust. 2 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten ściśle określa zakres spraw, które mogą być przedmiotem unormowania uchwały rady gminy. Nie daje on prawa radzie gminy ani do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przywołanym przepisie, ani podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. *(wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy dnia 9 stycznia 2018 r. o sygn. akt II SA/Bd 812/17).*

W zakresie § 2 ust 1 pkt 5 Regulaminu, zdaniem Prokuratora jest to nie tylko przekroczenie granic upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia Regulaminu, lecz również jest niedopuszczalną ingerencją aktu prawa miejscowego w stosunki cywilnoprawne. Wyżej wskazany przepis ustawy w żaden sposób nie upoważnia do wprowadzenia generalnego wymogu uzyskania przez osobę myjącą auto na danej posesji uzyskanie uprzedniej zgody i wiedzy właściciela danej nieruchomości. Co więcej, zdaniem Prokuratora jest to nieuprawnione ograniczenie dot. normowania aktem prawa miejscowego stosunków o charakterze cywilnoprawnym, tj. jedynie takich, co do których mają zastosowanie przepisy m.in. kodeksu cywilnego, a więc aktów prawa powszechnie obowiązującego.

Odnosząc się natomiast do § 2 ust 1 pkt 5 ppkt c Regulaminu, to zdaniem Prokuratora również doszło do przekroczenia granic upoważnienia ustawowego. Przede wszystkim akt prawa miejscowego winien nakładać obowiązki w sposób jasny i czytelny. Sformułowanie, iż mycie pojazdów samochodowych na terenie nieruchomości ma odbywać się w sposób nie powodujący uciążliwości dla osób korzystających z danej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich formułuje obowiązek, który nie wiadomo w jaki sposób wykonywać i interpretować. Zgodnie z orzecznictwem „...akty prawne organów jednostek samorządu terytorialnego powinny być bowiem formułowane jasno, precyzyjnie i jednoznacznie, tak, aby nałożone obowiązki były zrozumiałe i możliwe do wykonania.” *(wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r. sygn. akt II Sa/Ol/123/19).* Takie sformułowanie zdaniem Prokuratora

nie spełnia powyższych wymagań, a więc jest ono sprzeczne z prawem i winno zostać uchylone.

Z kolei odnosząc do zarzutu naruszenie przepisów prawa w treści §2 ust 1 pkt 4 Regulaminu to rażące naruszenie prawa polega w istocie na powtórzeniu w treści w/w przepisu Regulaminu treści przepisu art. 5 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Rada Gminy nie może powtarzać w akcie prawa miejscowego treści przepisu aktu prawa powszechnie obowiązującego, a więc znajdującego się wyżej w hierarchii aktów prawnych. Zgodnie z treścią §118 i § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” w treści aktu prawa miejscowego nie można powtarzać przepisów ustawy upoważniającej, co ma miejsce niewątpliwie we wskazanym przepisie Regulaminu. Co więcej powtarzanie treści aktu prawa powszechnie obowiązującego w akcie prawa miejscowego jest naruszeniem o charakterze istotnym i jest również wyjściem poza zakres delegacji ustawowej.

W treści § 2 ust 9 Regulaminu nałożono obowiązek utrzymywania w czystości miejsc, w których znajdują się pojemniki do czasowego gromadzenia odpadów i ich najbliższego otoczenia. Jest to sprzeczne z treścią przepisu art. 4 ust 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, bowiem przepis ten nie upoważnia Rady Gminy do nakładania tego typu obowiązku, lecz jedynie do określenia warunków utrzymywania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym. Jest to przykład nieupoważnionej wykładni rozszerzającej przytoczonego wyżej przepisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z wyrokiem WSA w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r. sygn. akt II Sa/Ol/123/19 „...Postanowienia art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwalają radzie na określenie warunków rozmieszczenia pojemników oraz ich utrzymania w odpowiednim stanie technicznym, sanitarnym i porządkowym, a nie na określenie warunków, w jakich powinno znajdować się miejsce ustawiania tych pojemników..” Tym samym jest to rażące i istotne naruszenie prawa, które skutkować winno uchynieniem przytoczonego wyżej przepisu Regulaminu.

Również § 2 ust 5 Regulaminu zawiera w sobie istotne i rażące naruszenie prawa. Polega ono na nałożeniu obowiązku nieokreślonego, nieprecyzyjnego w postaci umożliwienia gromadzenia odpadów podlegających biodegradacji w przydomowych kompostownikach oraz

kompostownikach na terenie ogródków działkowych w sposób nie powodujący uciążliwości dla otoczenia. Jest to sformułowanie nieokreślone, nieprecyzyjne, a zatem jest ono sprzeczne z prawem. Nie wiadomo w jaki bowiem sposób określić czym jest uciążliwość, a Rada Miasta Słubice winna była określić w sposób dokładny warunki kompostowania w przydomowych kompostownikach. Tym samym Regulamin formułuje obowiązek niemożliwy do spełnienia, nieokreślony, a więc sprzeczny z prawem. (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r. sygn. akt II Sa/OI/123/19)

Również przekroczeniem granic delegacji ustawowej jest zdaniem Prokuratora treść przepisu § 14 ust 2 pkt 2 Regulaminu. Ten przepis wprowadza generalny zakaz wyprowadzania zwierząt domowych na tereny placów zabaw i gier, piaskownic dla dzieci, kąpielisk oraz terenów objętych zakazem na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem osób niewidomych korzystających z psów przewodników. Należy zauważyć, że żaden przepis ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach nie upoważnia rady gminy do zamieszczenia tego typu unormowania w regulaminie utrzymania porządku i czystości w danej gminie. Ustawodawca nie upoważnił rady gminy do sformułowania zakazu wprowadzania zwierząt na określone tereny, lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom. **Upoważnienie ustawowe nie obejmuje zatem kompetencji organu do określania zakazu wpuszczania lub wyprowadzania zwierząt domowych do określonych miejsc. Jego realizacja ma polegać na określeniu obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, by zapewnić ochronę przed zagrożeniem i uciążliwościami dla ludzi.** (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 maja 2019 r. sygn. akt II SA/Gd/59/19). Stąd też należy uznać, że zapis określony w § 14 ust 2 pkt 2 Regulaminu jest rażąco sprzeczny z prawem i to w sposób istotny.

Odnosząc się natomiast do ostatniego zarzutu dot. treści § 14 ust 1 pkt 4 Regulaminu to formułuje on nakaz niedopuszczania do zakłócenia ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe. Nie dość, że treść w/w przepisu Regulaminu narusza delegację ustawową w art. 4 ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to jeszcze formułuje on obowiązek nieokreślony, a nadto w pewnych sytuacjach również sprzeczny z naturą zwierząt, a tym samym niemożliwym do zrealizowania. Delegacja ustawowa zawarta w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie może być podstawą do

wprowadzenia zapisów uniemożliwiających zwierzętom domowym zachowań zgodnych z ich naturą (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 o sygn. akt II SA/Gd 748/18). Należy bowiem raz jeszcze podkreślić, że akty prawa miejscowego muszą być formułowane w sposób jasny, tak aby było wiadomo jak nałożony obowiązek wykonać. Można bowiem z łatwością wyobrazić sobie sytuację, że w skutek np. choroby zwierzęcia, będzie się ono zachowywało w sposób uciążliwy. Tymczasem tak sformułowana treść w/w przepisu Regulaminu prowadzi do jednoznacznego wniosku, że jest to rażące i istotne naruszenie prawa.

Reasumując, wszystkie wymienione w skardze zarzuty naruszenia prawa mają charakter zarówno istotnych jak i rażących naruszeń. W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych rażące i istotne naruszenie przepisów prawa przez akt prawa miejscowego może mieć miejsce m.in. w przypadku powtórzenie treści przepisów prawa powszechnie obowiązującego w akcie prawa miejscowego, przekroczenie delegacji ustawowej lub nawet uchwalenie przepisu stojącego w opozycji do aktu prawa powszechnie obowiązującego. Zdaniem Prokuratora wszystkie przedstawione w skardze zarzuty mają charakter istotny i są rażąco sprzeczne z prawem.

Na podstawie niniejszych wywodów uważam wywiedzenie niniejszej skargi za pełni zasadne.

**Prokurator**  
**Prokuratury Rejonowej**  
**Adam Grochoła**

Załączniki

Kopia uchwały XX/179/2016 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słubice wraz z opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach

2 odpisy skargi i załączników