

Wpływy w Zielonej Górze
Zamiejscowy w Gorzowie Wlkp.
Urząd Miejski w Słubicach
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

15-12-2010

ilość załączników

podpis

zar. pod pozycją

Uchwała Nr 531/01

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
Zielonej Górze
z dnia 09 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Słubic projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu.

Na podstawie art.13 pkt 3, art.19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych / j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz.577 z póź. zm./ oraz art. 246 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych 9 Dz. U. z 2009r. Nr 157 poz. 1240 z póź. zm.) Skład Orzekający w osobach:

1. Marek Lewandowski - przewodniczący
2. Lidia Jaworska - członek
3. Iwona Porowska - członek

postanawia

zaopiniować **pozytywnie z uwagami** przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Słubice na 2011 rok oraz **pozytywnie** zaopiniować możliwość sfinansowania zaplanowanego deficytu budżetu na 2011r.

Uzasadnienie

Skład Orzekający zbadał pod względem formalno - prawnym przedłożony przez Burmistrza Miasta Słubice projekt uchwały budżetowej na 2011 rok.

Projekt budżetu spełnia wymogi określone normą art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Gmina zaplanowała na 2011r. budżet deficytowy w kwocie 1.686.231,00zł. który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów, co spełnia dyspozycję art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zwraca uwagę na następujące sprawy:

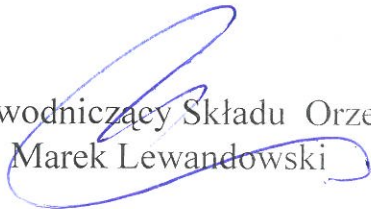
1. Ustalona w paragrafie 6 pkt.2 części normatywnej projektu rezerwa na zarządzanie kryzysowe wynosi 0,04 % wydatków budżetu ,pomniejszonych

o wydatki na inwestycje, wynagrodzenia i pochodne oraz obsługę długu. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym z dnia 17 lipca 2009r. w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości **nie mniejszej niż 0,5% wydatków, pomniejszone o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu**

2. W paragrafie 5 pkt 4 ustalono limit na udzielanie poręczeń i gwarancji w kwocie 3.000.000,00 zł. Norma art.89 ust.1 ufp nie przewiduje limitu z takiego tytułu. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 ufp. organ stanowiący może określić łączną kwotę udzielanych poręczeń.
3. W paragrafie 5 w pkt 5 i 6 ustalono limit zobowiązań wyprzedzających finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w kwocie 1.000.000 i na sfinansowanie zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z budżetu UE w kwocie 2.000.000,00zł. Limity z punktu 5 i 6 powinny utworzyć jeden limit wynikający z art.89 ust.1 pkt.4 ufp. W paragrafie 5 pkt 7 części normatywnej projektu określono limit na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne w ramach WPF w kwocie 5.000.000,00 zł. Limit ten jest określany w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej i w związku z tym, nie powinien występować w uchwale budżetowej
4. Upoważnienie nadane organowi wykonawczemu w § 11 pkt 3 nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych. Należy to upoważnienie wyeliminować z projektu uchwały budżetowej. Natomiast organ wykonawczy będzie mógł skorzystać z upoważnienia określonego w § 11 pkt 5 w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułu umów (dotyczy umów nie ujętych w WPF), których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty wykracza poza rok budżetowy.
5. Jeżeli w § 5 pkt 4 określono limit na udzielanie poręczeń i gwarancji w kwocie 3.000.000 zł., to należy w § 11 określić również upoważnienie organowi wykonawczemu do udzielania tych poręczeń i gwarancji, ponieważ upoważnienie z pkt 4§11 dotyczy tylko kredytów i pożyczek.
6. W załączniku nr 2 „Przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych” dotacja dla” Ośrodka Sportu i Rekreacji” przekracza 50 % kosztów jego działalności(naruszenie normy art. 15 ust. 6 ufp)
7. w części normatywnej należy również określić kwotę dochodów i wydatków związanych z ochroną środowiska (ustawa Prawo ochrony środowiska) zgodnie z normą art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak na wstępie

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych Gminie przysługuje odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.


Przewodniczący Składu Orzekającego
Marek Lewandowski