

Słubice, dnia 4.10.2011 r.

Pan
Tomasz Pilarski
Dyrektor
Słubickiego Miejskiego
Ośrodka Kultury

KW.1711.1.2011.CM

Dotyczy: Pisma z dnia 29.09.2011 r. w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Odnosząc się do Pana pisma z dnia 29.09.2011 r. dotyczącego realizacji zaleceń pokontrolnych stwierdzam, że odpowiedź na 15 z 25 zaleceń została zawarta w jednym zdaniu, z którego wynika, że „dokonuje się dokładnej kontroli dowodów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym, dba o to aby gospodarka finansowa była prowadzona w sposób przejrzysty, oszczędny i prawidłowy; eliminuje się niezgodności i błędy w dowodach księgowych, jeżeli takie występują koryguje się je w sposób właściwy wskazany przez obowiązujące przepisy; wszystkie dowody księgowe przed wprowadzeniem do ksiąg rachunkowych są sprawdzane i zatwierdzane zgodnie z obowiązującymi w instytucji instrukcjami oraz ogólnie obowiązującymi ustawami; wprowadzono rejestr zamówień aby w przyszłości uniknąć błędów w numeracji i zachować jej ciągłość; dokładnie z dużą starannością sporządza się i księguje dowody księgowe aby były zgodne z obowiązującym planem kont oraz wszystkimi obowiązującymi przepisami.”

Z powyższej odpowiedzi nie wynika w jaki sposób zrealizowano zalecenie nr 13, 14 i 19.

1. Zaleceniem nr 13 zobowiązano Pana do doprowadzenia do zgodnego z prawem i ze stanem faktycznym rozliczenia wydatków za paliwo. Z ustaleń kontroli wynikało, że paliwo zatankowano do samochodów będących własnością (jeden) i współwłasnością (drugi) głównej księgowej.

Z odpowiedzi nie wynika w jaki sposób doprowadzono do rozliczenia zakupionego w dniu 17.09.2009 r. paliwa (PB 95 VP) w ilości 42,05l, na wartość 193,01 zł. oraz paliwa 22,22 l (PB 95 VP) zakupionego w dniu 1.10.2009 r.) za kwotę 99,99 zł.

2. Zaleceniem nr 14 zobowiązano Pana do przestrzegania postanowień umów i art. 744 ustawy Kodeks cywilny. Kontrola stwierdziła, że Dyrektor potwierdzał merytoryczne wykonanie prac związanych z prowadzeniem działalności kulturalnej świetlic wiejskich w maju 2008 r. i październiku 2009 r., przed ich faktycznym wykonaniem. Z zawartych umów i art. 744 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93) wynika, że w razie

odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu, dopiero po wykonaniu zlecenia.

3. Podobnie zaleceniem nr 19 zobowiązano Pana do przeanalizowania okoliczności zakupu i doprowadzenia do zgodnego z prawem rozliczenia wydatku dokonanego w oparciu o rachunek nr 96/2010. Kontrola stwierdziła, że „w dokumentacji znajdują się 2 rachunki wystawione w dniu 22.11.2010 r. przez Primadecor U. D. za zestaw bukietów; rachunek nr 95/2010 na kwotę 300,00 zł., z datą sprzedaży 20.11.2010 r. i rachunek nr 96/2010 na kwotę 300,00 zł., datą sprzedaży 22.11.2010 r., czyli 2 dni po festiwalu „Transvocale 2010”, który odbywał się w dniach 18 - 20 listopada 2010 r.

Ponadto informując o realizacji zalecenia nr 12, wskazał Pan, że „z większą starannością i dokładnością są rozliczane polecenia wyjazdu służbowego, na poleceniach wyjazdu służbowego są wpisywane dokładne adresy miejsca delegowania”. Wpisanie adresu na delegacji pozwoli jedynie określić ilość km do i z miejsca docelowego, nie dostarczy to jednak informacji niezbędnych do prawidłowego rozliczenia delegacji. Zalecenie brzmiało „Gromadzić dokumenty dostarczające danych do prawidłowego rozliczenia wyjazdów służbowych”, np. zaproszeń, ofert szkoleń itp., jak również faktur, rachunków, czy biletów. Ponieważ często z nich wynikają świadczenia jakie ma zapewnione delegowany (np. posiłki, noclegi, przejazdy). Informacje te pozwalają na prawidłowe rozliczenie delegacji zgodnie z rozporządzeniami w sprawie należności z tytułu podróży służbowych.

Oczekuję informacji o realizacji powyższych zaleceń w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Burmistrz Słubic
Tomasz Ciszewicz