

Słubice, 27 sierpnia 2020 r.

Wykonawcy

ZP.271.20.2020.PG

dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi gminnej ul. Sportowej w Słubicach.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej Pzp, przekazuję odpowiedzi na złożone pytania w wyżej określonym postępowaniu.

Pyt. 1. Czy zamawiający dopuszcza możliwość zamknięcia remontowanego odcinka drogi na czas robót?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia remontowanej drogi.

Pyt. 2. W dokumentacji przetargowej brakuje Szczegółowych Specyfikacji Technicznych. Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia w załączniku brakujące SST.

Pyt. 3. Projekt Umowy §1 ust. 2 „(...) W przypadku rozbieżności (sprzeczności) zapisów poszczególnych dokumentów (projekt, przedmiar) wymagania określone choćby w jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy, tak jakby zawarte były w całej dokumentacji (...)” Prosimy o wyjaśnienie jaka jest hierarchia ważności dokumentów przetargowych, w przypadku zaistnienia rozbieżności pomiędzy nimi.

Odpowiedź: Zapisy dokumentacji lub umowy są obowiązujące pod warunkiem ujęcia ich choćby w jednym dokumencie, jak wynika z zapisu umowy.

Pyt. 4. Poz. 3 oraz poz. 4 KO. Prosimy o podanie dokładnej lokalizacji wymienionych w pozycji elementów infrastruktury drogowej przeznaczonych do rozbiórki.

Odpowiedź: Rozbiórki dotyczą opracowania z rys. 2.1 DROGA DOJAZDOWA DO CMENTARZA.

Pyt. 5. Poz. 27 KO – Prosimy o podanie dokładnej lokalizacji montażu wymienionych w pozycji barierki U-11a.

Odpowiedź: Barierki U-11a do zamontowania od 0+000.00 do 0+080.00

Pyt. 6. W dokumentacji przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego brakuje opisu technicznego wykonania robót. Prosimy o uzupełnienie w/w dokumentacji o brakujący opis.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia w załączniku brakujący opis.

Pyt. 7 Dotyczy punktu XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

W opisie kryterium Gwarancja, Zamawiający zamieścił następującą informację:

„W kryterium „okres gwarancji” ocena polega na przyznaniu punktów według poniższych zasad. Maksymalna ilość punktów do uzyskania – 40

- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 5 lat – 0 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 6 lat – 10 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 7 lat – 20 pkt.”*

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy maksymalną ilością punktów do uzyskania – 40, a podaną ilością punktów za wykonane prace przy maksymalnym okresie gwarancji 7 lat – 20 pkt.

Odpowiedź: Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie XIII SIWZ w następujący sposób:

Jest:

„W kryterium „okres gwarancji” ocena polega na przyznaniu punktów według poniższych zasad. Maksymalna ilość punktów do uzyskania – 40

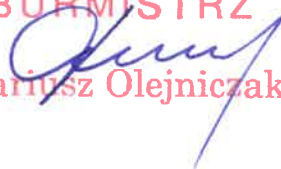
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 5 lat – 0 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 6 lat – 10 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 7 lat – 20 pkt.”*

Winno być:

„W kryterium „okres gwarancji” ocena polega na przyznaniu punktów według poniższych zasad. Maksymalna ilość punktów do uzyskania – 40

- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 5 lat – 0 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 6 lat – 20 pkt.*
- *Okres udzielonej gwarancji na wykonane prace 7 lat – 40 pkt.”*

POZOSTAŁE ZAPISY TREŚCI SIWZ POZOSTAJĄ BEZ ZMIAN.

BURMISTRZ

Mariusz Olejniczak