

Słubice, dnia 28.07.2011 r.

Pan
Tomasz Pilarski
Dyrektor
Słubickiego Miejskiego
Ośrodka Kultury

KW.1711.1.2011.JC

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie upoważnienia Burmistrza Słubic nr 9/11 z dnia 7 marca 2011 r. w dniach od 10 do 31 marca oraz od 4 do 15 kwietnia 2011 r. przeprowadzono kontrolę Słubickiego Miejskiego Ośrodka Kultury w Słubicach.

W ramach kontroli sprawdzano realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w latach 2008 i 2009 (5 % wydatków jednostki) oraz wydatki na organizację imprez w 2010 r. W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. Załącznik nr 1 do regulaminu organizacyjnego SMOK pt. „Schemat Organizacyjny” jest niezgodny ze stanem faktycznym. Brak w strukturze organizacyjnej stanowiska zastępcy dyrektora, a funkcję taką pełni Pan T. Stefański. Ponadto stwierdzono niezgodność nazewnictwa niektórych stanowisk z nazewnictwem użytym w schemacie organizacyjnym np. w regulaminie organizacyjnym zapisano stanowisko - referent ds. administracyjnych, natomiast w angażu pani U.D. - specjalista ds. obsługi administracji biurowej oraz świetlic.

Zalecenie

Doprowadzić do zgodności regulaminu organizacyjnego i stanu faktycznego.

2. Kontrola angażu wykazała, że stanowiska pracy i kategorie zaszeregowania stanowisk pracy 4 pracowników były niezgodne z postanowieniami Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. z 1999 r. nr 45 poz. 446 ze zm.).

Zalecenie

Doprowadzić do zgodności stanowisk pracy i kategorii zaszeregowania wszystkich pracowników, z rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników.

3. Wydatek na kwotę 124,50 zł. za artykuły plastyczne nie został zatwierdzony do wypłaty. Stanowi to naruszenie instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 7/2007 z dnia 30 grudnia 2007 r. Dyrektora Słubickiego Miejskiego Ośrodka Kultury w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z którą dowody księgowe zatwierdza do realizacji dyrektor.

Zalecenie

Stosownie do postanowień instrukcji, przed dokonaniem wydatku, zatwierdzać wszystkie dowody księgowe.

4. Wydatki na artykuły spożywcze i zabawki w kwocie 156,37 zł. zaksięgowano tylko na koncie 41109 – art. spożywcze, zamiast na koncie 41109 i na koncie 41112 - materiały pozostałe (zabawki).

Ponadto wydatek na artykuły spożywcze w kwocie 107,65 zł., zaksięgowano na koncie 41108 – stroje, materiały i elementy strojów, zamiast na 41109 - art. spożywcze. Jest to niezgodne z przyjętym w jednostce planem kont.

Zalecenie

Księgowań dokonywać zgodnie z planem kont, obowiązującym w jednostce.

5. W kontrolowanej dokumentacji znajdowały się faktury:

- a) nr 3239/01/08 z dnia 19.05.2008 r. wystawiona przez firmę „Irman” Sp. z o.o. z datą sprzedaży 19.05.2008 r. Z opisu dokumentu wynika, że jest to koszt festynu dobroczynnego, który odbył się 3.05.2008 r.,
- b) nr 7450/01/10 z dnia 30.11.2010 r. wystawiona przez firmę „Irman” Sp. z o.o. z datą sprzedaży 30.11.2010 r., na kwotę 837,18 zł. za zakup wody, soków i innych napojów. Jako przeznaczenie zakupu na fakturze opisano „zakupiono na potrzeby SMOK – Transvocale – dla artystów występujących”. Festiwal odbył się 18 - 20 listopada 2010 r. Z dokumentu wynika, że zakupu dokonano 30.11.2010 r., czyli 10 dni po imprezie.

Dyrektor i główna księgowa fakty te wyjaśniają następująco:

„Zgodnie z opisami na fakturach zakupy dotyczyły imprez wskazanych w opisach, na imprezy towary często są pobierane na podstawie WZ, po imprezie dokonywane są zwroty towarów, które zostały niewykorzystane i firma wystawia faktury. W tym przypadku firma wpisała tę samą datę wystawienia i sprzedaży (można się domyślać, że program do wystawiania faktur robi to automatycznie) pomimo tego, że towar był wydany z datą wcześniejszą. Często też jest wystawiana jedna faktura za dany miesiąc, najczęściej na koniec miesiąca chyba, że wiadomo że dany zakup jest ostatnim w danym miesiącu.”

Odnosząc się do wyjaśnień kontrolujący stwierdzili, że wystawca faktury ma obowiązek podania prawdziwych danych, a odbiorca w przypadku niezgodności, kontrolując dokument pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym powinien te dane zweryfikować. Wynika to z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z ze zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, wolne od błędów rachunkowych, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, między innymi datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu.

W myśl ust. 2 cyt. przepisu, błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, chyba że inne przepisy stanowią inaczej.

Uregulowania w tym zakresie wprowadzają również przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U.05.95.798 ze zm.) zgodnie z którym, w razie pomyłek sprzedawca wystawia fakturę korygującą. W określonych w § 18 rozporządzenia przypadkach, nabywca usługi może wystawić i przesłać do sprzedawcy fakturę nazwaną notą korygującą.

Zgodnie z wymogami określonymi § 9 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży powinna zawierać dzień miesiąc i rok dokonania sprzedaży. Jak wynika z § 13 ust. 1 faktura powinna być wystawiona nie później niż siódmego dnia od dnia wydania towaru dotyczy to także towarów wydanych na podstawie WZ. W związku z tym pobranie towarów na podstawie WZ przed 3 maja 2008 r. wiązało się z obowiązkiem wystawienia przez sprzedawcę faktury w ciągu 7 dni od wydania towaru.

Ponadto informacja podana w wyjaśnieniach z której wynika, że „wystawiana jest jedna faktura za dany miesiąc, najczęściej na koniec miesiąca” nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach, zgodnie z którymi w opisanym w protokole kontroli stanie faktycznym, istniał obowiązek wystawienia faktury w terminie do 7 dni od daty wydania towaru. Możliwość wystawienia jednej faktury za dany miesiąc istnieje w przypadku sprzedaży o charakterze ciągłym, charakteryzującej się m. in. zawarciem trwałej umowy sprzedaży na dłuższy okres czasu.

Zalecenie

Przestrzegać postanowień art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, wolne od błędów rachunkowych, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, między innymi datę dokonania operacji. W przypadku stwierdzenia błędów w dowodach księgowych, korygować je w sposób określony w art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości lub w § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...).

6. Niżej wymienione płatności regulowano w terminach niezgodnych z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami:

- a) z 2008 r. dowody księgowe FZP: 700249, 700258, 700259, 700262, 700242, 700243, 700251, 700252, 700254, 700260, 700246, 700248, 700253, 700239, 700263, 700264, 700265, 700266, 700270, 700271, 700250, 700244, 700247.
- b) z 2009 r. dowody księgowe FZP: 700699, 700688, 700701, 700686, 700679, od nr 700682 do 700686, 700693, 700698, 700676 (część zapłaty), 700671, 700689, 700665, 700696, 700670, 700697,
- c) z 2010 r.:
 - Miejskie Święto Hanzy - płatności związane z realizacją umów: zespół Afromental (I transza), Doda (I transza), Paula (I transza), W. Gąsowski (I transza), E. Farna (I transza), Enea Operator Sp. z o.o., GISO G. Kujda

Sp. J., QLUŚ SERWICE Rafał Kulawiak, Agencja Artystyczna „MUSIC LAND” Z. Wilde-Lizoń, FORT Sp. z o.o., Agencja Artystyczna D. Jacukiewicz, Hotel Kaliski, Club Puerto Zb. Dudziński.

- Transvocale 2010 r. - płatności związane z realizacją umów: Mademoiselle Karen (zaliczka 20 %), Lubuskie Biuro Koncertowe, Zespół Pustki (I transza), Sabo Music L. Sawicki, UAM Poznań (brak zapłaty), Horyzont TV Słubice sp. z o.o. (brak zapłaty).

Powyższe stanowi naruszenie ustawy o finansach publicznych zgodnie z którą płatności należy dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych (obecnie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nieprawidłowość tą dyrektor i główna księgowa tłumaczą następująco:

„W związku z dużą ilością zrealizowanych projektów przy udziale środków unijnych Słubicki Miejski Ośrodek Kultury ma problemy z płynnością finansową ponieważ własne środki są zaangażowane w realizowane projekty. Wszystkie projekty są refinansowane przez Euroregion procedury rozliczeń są bardzo zawiłe i rozciągnięte w czasie stąd wynikają opóźnienia w regulowaniu zobowiązań.”

Zalecenie

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, płatności dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

7. Brak spójności w dokumentach dotyczących usługi drukarskiej (w zamówieniu nr 33/2008 z dnia 10.04.2008 r. określono termin realizacji na dzień **15.04.2008 r.**, w specyfikacji nr 9038014270 z dnia 28.04.2008 r. podano datę sprzedaży - **28.04.2008 r.**, a na fakturze nr 5038000678 z dnia 31.05.2008 r. wpisano datę sprzedaży **31.05.2008 r.**) uniemożliwia ustalenie, w którym miesiącu nastąpiła sprzedaż usługi i czy księgowanie było zgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zalecenie

Zachować większą staranność przy sporządzaniu i księgowaniu dokumentów.

8. Nie naliczono różnicy kursowej w kwocie 1,60 zł. Zapłatę za usługę w euro dokonano dnia 2.05.2008 r., na podstawie rachunku RE-Nr:80501, natomiast walutę nabyto 30.04.2008 r.

Zalecenie

W przypadku różnic między kursami walut z dnia ich zakupu i z dnia zapłaty, ustalić różnice kursowe i zgodnie z planem kont instytucji, zaksięgować je na koncie 750 – przychody i koszty finansowe.

9. Niezgodność faktur VAT: nr 002984/07/2008 z dnia 21.05.2008 r. i nr 006821/07/2009 z dnia 27.10.2009 r. wystawionych przez PUK z umową nr 142/93 z dnia 6.09.1993 r., w której umówiono się na dzierżawę 4 szt. pojemników 110 l. PUK obciążył SMOK płatnością za eksploatację 3 pojemników.

Jak wyjaśnia dyrektor :

„Słubicki Miejski Ośrodek Kultury zawarł umowę z PUK sp. z o.o. 06 czerwca 1993 roku na eksploatację 4 pojemników na śmieci. PUK dostarczył tylko 3 sztuki więc zgodnie ze stanem faktycznym SMOK jest obciążany za eksploatację 3 pojemników.”

Zalecenie

Doprowadzić do zgodności zapisów umowy z PUK ze stanem faktycznym.

10. Na podstawie f-ry nr 78/2008 z dnia 28.05.2008 r. wypłacono wykonawcy, za usługi transportowe kwotę 683,20 zł. Z faktury wynika, że wykonano 1 usługę transportową. Na podstawie faktury nie można ustalić daty wykonania usługi, ponieważ nie zawiera ona daty sprzedaży, co jest wymagane § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...).

Poza opisem na fakturze „usługi transportowe, sprzęt na imprezy organizowane przez SMOK” kontrolującym nie przedstawiono żadnych dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowości kalkulacji ceny za usługę i celowości poniesienia wydatku.

Dyrektor i główna księgowa wyjaśniają, że:

„Faktura 78/2008 na kwotę 683,20 zł dotyczyła usług transportowych (transport sprzętu) wykonanych w ramach obsługi imprez – festynu dobroczynnego oraz koncertu szkół muzycznych. Ceny usług transportowych ustalane są w formie ustnych negocjacji cenowych. Cena nie obejmuje tylko usług transportowych dotyczy również pomocy przy załadunku i rozładunku przewożonego sprzętu oraz czasu oczekiwania pomiędzy początkiem i końcem wynajmu. W związku z faktem, że tego typu usługi mają złożony charakter nie da się przyjąć do wyceny jednego kwantyfikatora, takiego jak czas pracy czy kilometr. Często też faktyczny zakres pracy (ilość postojowego lub kursów ze sprzętem na trasie miejsce imprezy - SMOK) jest różny od pierwotnych szacunków, a co za tym idzie ma to wpływ na wysokość wynagrodzenia firmy transportowej. Każdorazowo jednak ustalana jest możliwie najkorzystniejsza z punktu widzenia SMOK cena za usługę.”

Powyższe wyjaśnienie nie ma odzwierciedlenia w dokumentach, gdyż z faktury, nie wynika, że wykonano 2 usługi. Nie wynika z niej również, że usługa obejmowała inne prace poza usługą transportową.

Przyjęcie za podstawę zapisów w księgach rachunkowych dowodu księgowego, w którym brak daty wykonania usługi lub jest ona niezgodna ze stanem rzeczywistym, stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym, dowód księgowy powinien zawierać m. in. datę dokonania operacji.

Zalecenie

Dokumentację prowadzić w sposób umożliwiający potwierdzenie celowości dokonanego wydatku. Przestrzegać aby dowody księgowe spełniały wymagania art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a więc były rzetelne, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, między innymi datę dokonania operacji.

11. Rozliczając polecenie wyjazdu służbowego nr 26/08 (wyjazd Pani A. P. do Poznania w dniu 9.05.2008 r.), wypłacono całą dietę w kwocie 23 zł., zawyżając ją o 11,50 zł. Stanowi to naruszenie § 4 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności, przysługujących pracownikowi, zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej

jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, zgodnie z którym w przypadku podróży trwającej od 8 do 12 godzin pracownikowi przysługuje połowa diety.

Zalecenie

Diety naliczać zgodnie z rozporządzeniem MPiPS z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu (...). Zażądać od pracownika zwrotu nadpłaconej kwoty.

12. Ustalono, że przy rozliczaniu podróży służbowych, w których środkiem lokomocji był samochód prywatny, wykazywane do rozliczenia ilości kilometrów różniły się od km ustalonych przez kontrolujących na podstawie tabel odległości z Google Maps API. W protokole wykazano zawyżenie km w ilości od 4 (delegacja do Kunic nr 28/08 z 12.05.2008 r.) do 80 km (w każdej z 3 delegacji do Poznania; nr 26/08 z 9.05.2008 r., nr 73/2009 z 29.09.2009 r. i nr 74/2009 z 6.10.2009 r.). W dokumentacji SMOK nie ma materiałów źródłowych umożliwiających ocenę rzetelności rozliczenia podróży służbowych, brak również uzasadnienia zawyżenia ilości kilometrów.

Zalecenie

Gromadzić dokumenty dostarczające danych do prawidłowego rozliczenia wyjazdów służbowych. Przestrzegać aby dowody księgowe były rzetelne zgodnie wymaganiami art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

13. Dziewiętnaście i siedem dni po Dożynkach w Drzecinie, dokonano zakupu paliwa z przeznaczeniem na dojazd zespołów na imprezę. Dożynki odbyły się 12.09.2009r., a:

- a) w dniu 17.09.2009 r. zakupiono 42,05 l. paliwa (PB 95 VP) na wartość 193,01 zł. Fakturę opisano „Zakupiono na potrzeby organizacji Dożynek 2009. Koszt dojazdu na koncert”.
- b) w dniu 1.10.2009 r. zakupiono 22,22 l. paliwa (PB 95 VP) za kwotę 99,99 zł. Fakturę opisano „Koszty organizacji Dożynek w Drzecinie – dojazd zespołu na koncert”.

Poza fakturami, w jednostce nie ma żadnego dokumentu uzasadniającego celowość poniesienia wydatku. Główna księgowa w trakcie kontroli złożyła następujące wyjaśnienia:

- ad. a) koszty organizacji dożynek 2009 uszczegóławiając opis na fakturze – zgodnie z ustną umową uzgodniono, że chór „Tęcza” z Kostrzyna składający się z 20 osób wystąpi podczas Dożynek 2009 w Drzecinie za zwrot kosztów paliwa w wysokości 200,00 zł.”*
- ad. b) „koszty organizacji dożynek 2009 – uszczegóławiając opis na fakturze – zgodnie z ustną umową uzgodniono, że grupa artystyczna działająca przy świetlicy wiejskiej w Świecku licząca 12 osób wystąpi podczas Dożynek 2009 w Drzecinie za zwrot kosztów paliwa w wysokości 100,00 zł.”*

Z ustaleń kontroli wynika, że paliwo zatankowano do samochodów będących własnością (jeden) i współwłasnością (drugi) głównej księgowej.

Zalecenie

Doprowadzić do zgodnego z prawem i ze stanem faktycznym rozliczenia wydatków za paliwo.

14. Przy wydatkowaniu środków z tytułu umów o dzieło:

a) Pomimo dokonanej kontroli merytorycznej, do księgowania przyjęto dokument z datą wcześniejszą niż zawarcie umowy. Umowę o dzieło nr 112/2009 zawarto w dniu 28.10.2009 r. Do rozliczenia wykonanego dzieła wykonawca przedstawił rachunek z dnia 24.10.2009 r. Z ustnych wyjaśnień dyrektora wynika, że data 24.10.2009 r. została wpisana omyłkowo, właściwa data to 28.10.2009 r. Wykonanie dzieła potwierdził Dyrektor, a Główna Księgowa sprawdziła rachunek pod względem formalno – rachunkowym.

Zgodnie z instrukcją kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych przyjętą przez jednostkę, potwierdzeniem dokonania kontroli jest umieszczenie na dowodzie księgowym daty i podpisu osoby kontrolującej. Na rachunku dokonujący kontroli: dyrektor i główna księgowa nie umieścili daty dokonania sprawdzenia.

b) Dyrektor potwierdzał merytoryczne wykonanie prac związanych z prowadzeniem działalności kulturalnej świetlic wiejskich w maju 2008 r. i październiku 2009 r. , przed ich faktycznym wykonaniem. Z zawartych umów i art. 744 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93) wynika, że w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu, dopiero po wykonaniu zlecenia.

c) Nie zaksięgowano w miesiącu wykonania usługi, rachunku na kwotę 355,00 zł. Główna księgowa wyjaśnia, że:

„rachunek do umowy 111/2009 z dnia 27.10.2009 został wystawiony w dniu 02.11.2009 i zaksięgowany w koszty w miesiącu listopadzie 2009 (czyli miesiącu wystawienia rachunku)”.

Ponadto w koszty miesiąca października zaksięgowano wydatek związany z wyjazdem w dniu 29.09.2009 r. dyrektora do Poznania. Fakt zaksięgowania wydatku w okresie sprawozdawczym innym niż miało miejsce zdarzenie, główna księgowa tłumaczy następująco:

„delegacja z dnia 29 września 2009 została rozliczona w dniu 02.10.2009 i załączona do raportu kasowego za miesiąc październik 2009 r. i dlatego została zaksięgowana zgodnie z datą raportu kasowego”.

W pierwszym przypadku usługa została wykonana 28.10.2009 r., wydatek zaksięgowano w listopadzie. W drugim zdarzenie miało miejsce we wrześniu, wydatek zaksięgowano w październiku. W związku z powyższymi przypadkami naruszono art. 20 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zalecenie

- § Dokumenty będące podstawą dokonania wydatków kontrolować dokładnie, zwracając uwagę na zgodność danych w nich zawartych ze stanem faktycznym oraz ich zgodność z obowiązującymi przepisami.
- § Zgodnie z instrukcją kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, kontrolując dokument umieszczać obok podpisu datę dokonania kontroli.
- § Przestrzegać postanowień umów i art. 744 ustawy Kodeks Cywilny.
- § Księgować dokonywać zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy

wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

15. W dokumentowaniu poniższych wydatków stwierdzono brak należytej staranności:

a) W przypadku płatności za usługę wykonywaną przez firmę GISO G.Kujda, W.Kujda S.J., stwierdzono niezgodność kwoty płatności z zawartą umową. Z umowy wynika, że za wynajem 30 szt. namiotów należy zapłacić 10.248,00 zł. Faktura wystawiona została za wynajem 31 szt. namiotów na kwotę 10.589,60 W jednostce brak dokumentu uzasadniającego wypłatę kwoty innej od określonej w umowie. W wyjaśnieniach dyrektor i główna księgowa podają, że:

„SMOK zawarł umowę z GISO G.Kujda, W.Kujda SJ na wynajem 30 szt. pawilonów namiotowych. W czasie montażu okazało się, że niezbędny będzie jeszcze jeden pawilon dla obsługi technicznej - do zabezpieczenia sprzętu oraz osób obsługujących imprezę przed warunkami atmosferycznymi – ustnie w dniu 3 lipca 2010 zlecono ustawienie 1 dodatkowego pawilonu według ceny ustalonej w umowie. Dlatego wartość faktury została zwiększona o koszt wynajmu 1 pawilonu tj. o kwotę 341,60 zł brutto.”

b) W umowie na ochronę osób i mienia należność w kwocie brutto 22.814,00 zł. ustalona została dla określonego harmonogramu pracy (czas pracy, liczba pracowników). W § 3 ust. 2 umowy postanowiono, że za wykonanie usługi poza harmonogramem, wykonującemu zlecenie należy się wynagrodzenie w kwocie 25,00 zł.+ VAT za każdą godzinę pracy każdego pracownika. Z faktury nr 171-2010 wynika dodatkowa płatność w kwocie brutto 2.897,50 zł. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego wykonanie dodatkowej ochrony (liczba pracowników, dodatkowe godziny pracy).

Zalecenie

ad. a) w przypadku zmiany warunków umów sporządzać do nich aneksy.

ad. b) w celu zachowania przejrzystości działania, dokumentować w formie pisemnej uzasadnienia tego typu przypadków.

16. Obsługa sanitarna imprezy przez WC SERWIS B. Bańska za kwotę 2.782,00 zł. wykonana została na podstawie zamówienia z dnia 7.06.2010 r. podpisanego przez pracownika R. B. Stanowi to naruszenie § 8 zarządzenia nr 4/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie szczegółowych procedur nadzoru w zakresie gospodarowania środkami pod względem legalności i celowości zgodnie, z którym zamówienie powinno być podpisane przez:

- pracownika odpowiedzialnego merytorycznie za realizację zadania,
- głównego księgowego zatwierdzającego zgodność zamówienia z planem finansowym,
- kierownika jednostki, zatwierdzającego zamówienie.

Zalecenie

Przestrzegać postanowień wewnętrznych uregulowań prawnych.

17. Do przeliczenia euro na złote przyjęto średnie kursy NBP z dni dokonania zakupów; tabele nr 126, 127 i 128/NBP/2010. Dotyczyło to wydatków dokonanych na podstawie rachunków:

- nr 755 wystawiony przez Kaufland Frankfurt Oder na słodczyce, zakup dokonany w dniu 1.07.2010 r. na kwotę 41,00 euro,
- nr 100391 z dn. 2.07.2010 r. na kwotę 81,00 euro i nr 100415 z dn. 5.07.2010 r. na kwotę 100,00 euro, rachunki wystawione przez KopierFritze Frankfurt Oder, za wydruki na potrzeby MŚH,
- rachunku za zaproszenia nr 101904312 z dnia 9.11.2010 r. wystawionego przez Flyeralarm GmbH Alfred-Nobel-Str., Wurzburg, na kwotę 74,02 euro brutto.

Zgodnie z polityką rachunkowości SMOK (Zarządzenie nr 3/2009 z 30.11.2009 r.), *„W ciągu roku operacje sprzedaży i kupna walut oraz operacje zapłaty należności lub zobowiązań wycenia się po kursie kupna lub sprzedaży banku, z którego usług korzysta jednostka”*.

Zalecenie

Wydatki dokonywane w walutach obcych przeliczyć na złote, zgodnie z polityką rachunkowości SMOK.

18. Rachunek nr 53/10 z dnia 25.11.2010 r. na kwotę 81,58 zł. za owoce opisano, „zakupiono na potrzeby transvocale”. Rachunek posiada tylko datę wystawienia co zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...), sugeruje, że data 25.11.2010 r. jest datą wystawienia rachunku i datą sprzedaży towaru. Dane te wskazują, że owoce nabyto 5 dni po festiwalu. W tej sprawie złożono następujące wyjaśnienia:

„W rachunku 53/10 z dnia 25.11.2010 r. jest podana tylko data wystawienia, nie ma daty sprzedaży a sprzedawca nie wystawił rachunku w dniu dokonania sprzedaży tylko później – mieszcząc się w danym miesiącu”.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości dowód księgowy powinien zawierać datę sprzedaży. Przyjęcie do księgowania dowodu z takim brakiem jest naruszeniem ww. przepisu.

Zalecenie

Przestrzegać postanowień art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

19. W dokumentacji znajdują się 2 rachunki wystawione w dniu 22.11.2010 r. przez Primadecor Urszula Dobrowolska za zestaw bukietów (rachunek nr 95/2010 na kwotę 300,00 zł i rachunek nr 96/2010 na kwotę 300,00 zł. Z opisu na rachunkach wynika, że zakup obciążył „Koszty Transvocale 2010 – bukiety dla wykonawców”. Na rachunkach umieszczono daty sprzedaży odpowiednio 20.11.2010 r. i 22.11.2010 r. Jak wynika z powyższego zakup na podstawie rachunku 96/2010 r. nastąpił 2 dni po festiwalu, dlatego wątpliwość kontrolujących budzi celowość poniesienia tego wydatku.

Zalecenie

Przeanalizować okoliczności zakupu i doprowadzić do zgodnego z prawem rozliczenia wydatku.

20. W dniu 30.11.2010 r. D. Duszyński Transport Bagażowy wystawił na SMOK wg ceny umownej rachunek na kwotę 2.232,60 zł. za usługi transportowe, za m-c listopad. Fakturę opisano „transport sprzętu – koszty organizacji Transvocale

2010". Faktura w miejscu daty sprzedaży, zawiera zapis XI.2010r. Jak wynika z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...) faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży powinna zawierać co najmniej dzień, miesiąc i rok wystawienia faktury, a w przypadku, gdy data ta różni się od daty sprzedaży, również datę sprzedaży; w przypadku sprzedaży o charakterze ciągłym podatnik może podać na fakturze miesiąc i rok dokonania sprzedaży.

Ponieważ w tym przypadku nie mamy do czynienia z usługą o charakterze ciągłym, dlatego faktura wystawiona jest nieprawidłowo. Na jej podstawie nie można ustalić daty wykonania usługi i jej zakresu.

Brak tych danych i brak pisemnej umowy na wykonanie usługi uniemożliwia ocenę celowości poniesienia wydatku. Natomiast brak konkretnej daty sprzedaży stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Zalecenie

Zadbać o przejrzystość działań jednostki. Do księgowych przyjmować dowody księgowe spełniające wymagania określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

21. W MPC Meble Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Magdalena Podrez-Raczyńska Wrocław zakupiono:

a) krzesła konferencyjne Bingo ARM Seat Plus w ilości 200 szt. za kwotę 62.220,00 zł. brutto, co daje 51.000,00 zł. netto,

b) stoły konferencyjne o wymiarach 80x80 (na fakturze biurka ES 80x80) w ilości 16 szt. za kwotę 7.599,92 zł. brutto, netto 6.229,44 zł.

Wartość tych dwóch zamówień łącznie wyniosła 57.229,44 zł. netto i przekroczyła kwotę 14.000 euro ($14.000 \times 3,8771 \text{ zł} = 54.279,4 \text{ zł}$). W związku z powyższym zamówienie wymagało przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (pzp) (Dz.U.2007.223.1655). Z art. 32 ust 2 ustawy wynika, że Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części.

Nie zastosowanie w tym przypadku przepisów ustawy pzp dyrektor wyjaśnił:

„Dwa odrębne zamówienia, które zrealizowane zostały w firmie MPC Meble Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Magdalena Podrez- Raczyńska z Wrocławia nie zostały celowo podzielone na części, w celu uniknięcia stosowania przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z szacunkowym planem zamówień na 2008 r. w Słubickim Miejskim Ośrodku Kultury planowane były do zakupu wyłącznie krzesła z przeznaczeniem do kina SMOK o CPV 39112100-1 o wartości do 50.000,00 zł netto, nie przekraczające wartości 14.000,00 Euro w związku z powyższym nie było konieczności stosowania Ustawy PZP. Zamówienie o odrębnym CPV dot. zakupu stołów konferencyjnych przeznaczone były nie do kina a do sali konferencyjnej. Ponadto firma MPC Meble podczas realizacji zamówienia na dostawę krzeseł za w/w wartość zaoferowała zakup w konkurencyjnych cenach stołów konferencyjnych w związku z powyższym nie wykorzystanie takiej oferty a zakupienie stołów w późniejszym terminie w innej wyższej cenie byłoby przejawem niegospodarności. Ponadto zgodnie z ustawą należy sumować wartość zamówień tego samego rodzaju jednakże ustawa nie definiuje pojęcia rodzaju zamówienia. Nie występuje ono również we Wspólnym Słowniku Zamówień - klasyfikacji zamówień publicznych. Z przepisów nie wynika konkretny sposób szacowania wartości i oceny tego, co jest częścią, a co odrębnym zamówieniem. Wszystko jest kwestią interpretacji. W związku z powyższym uważam, iż kierowanie się w tym przypadku CPV, jako jedynym jasnym i czytelnym rozgraniczeniem wyznaczonym przez ustawodawcę, było najwłaściwszym rozwiązaniem.”

Wyjaśnienia dyrektora że „firma MPC Meble podczas realizacji zamówienia na dostawę krzeseł zaoferowała zakup w konkurencyjnych cenach stołów konferencyjnych, nie znajduje potwierdzenia w analizowanych dokumentach. Wynika z nich, że SMOK równocześnie pytał o cenę stołów i krzeseł.

Pomiędzy zamówieniami Słubickiego Miejskiego Ośrodka Kultury nr 01/2008 z dnia 03.01.2008 r. i nr 02/2008 z dnia 03.01.2008 r., istnieje związek czasowy, podobieństwo funkcji gospodarczych. Istnieje również możliwość realizacji zamówienia przez tego samego wykonawcę. Powyższe wskazuje, że w wyniku niezsumowania części zamówienia doszło do niezastosowania procedur wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (p.z.p.).

Spełnione zostały kryteria podmiotowe i czasowe niezbędne do uznania faktu zaistnienia podziału zamówienia. Zamawiający twierdzi, iż w przypadku trzeciego, przedmiotowego kryterium zamówień, kod CPV jest jedynym jasnym i czytelnym rozgraniczeniem wyznaczonym przez ustawodawcę. Jednakże teza taka nie wynika wprost z art. 29 i art. 30 p.z.p. dotyczących sposobu opisu przedmiotu oferty.

Zgodnie z art. 29 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Według art. 30 p.z.p. zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy.

Reasumując, w powyższym przypadku doszło do podziału zamówienia publicznego na części i naruszenia art. 32 ust. 2 p.z.p.

Zalecenie.

Przestrzegać postanowień ustawy prawo zamówień publicznych. Nie dzielić zamówienia na części w celu uniknięcia jej stosowania.

22. Nie zastosowano rozeznania cenowego, wymaganego § 11 zarządzenia dyrektora SMOK nr 6 z dnia 30 grudnia 2007 r. w sprawie szczegółowych procedur nadzoru w zakresie gospodarowania środkami pod względem legalności i celowości, zlecając PUK Słubice (zamówienie nr 37/2009 z dnia 30.06.2009 r.) wynajęcie i ustawienie 8 szt. pojemników na odpady o pojemności 1100 m³, uprzątnięcie terenu imprezy – po każdym dniu imprezy, zmiana organizacji ruchu, demontaż i montaż wyznaczonych znaków i łańcuchów w czasie imprezy masowej Miejskie Święto Hanzy, za cenę 7.280,00 zł. brutto, 5.967,21 zł netto.

Zalecenie

Przestrzegać postanowień uregulowań wewnętrznych dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej w sposób oszczędny.

23. Ustalono, że firmie transportowej D. D. wypłacono w 2009 r. kwotę 9.279,10 zł. Jeden z tych wydatków poniesiono na podstawie F-ry nr 98/2009 z dnia 26.10.2009 r. (FZG 600356), na kwotę brutto 1.281,00 zł. za usługi transportowe. Jak wynika z zapisów na fakturze, wynagrodzenie ustalono wg ceny umownej. Na odwrocie fakturę opisano: „koszt sprzedaży usług wynajmu sprzętu do tłumaczenia symultanicznego”. Na fakturze w miejscu data sprzedaży wpisano „X.09”. Przyjęcie do księgowania faktury, na której brak daty sprzedaży, stanowi

naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, a brak jakichkolwiek dokumentów uniemożliwia ocenę celowości wydatku.

Celowość poniesienia wydatku budzi wątpliwość ponieważ z wydruku z ksiąg rachunkowych - przychody z wynajmu sprzętu wynika, że w miesiącu październiku nie było przychodów z tytułu wynajmu sprzętu. A z opisu faktury na transport, wystawionej za październik wynika, że usługa związana była z transportem sprzętu do tłumaczeń symultanicznych. Powyższe główna księgowa wyjaśnia:

„faktura dotyczy zakupu usług transportowych, z ustaleń wynika, że faktura została nieprecyzyjnie opisana. Faktura została wystawiona za usługi transportowe, które były wykonane w miesiącu październiku:

- *transport sprzętu do tłumaczenia symultanicznego do Gorzowa Wlkp. za obsługę konferencji, która odbyła się w październiku 2009 – obciążono na fakturze sprzedaży 137/2009 z dnia 09 listopada 2009 na kwotę 2.300,00 zł (kontrahent poprosił o wystawienie faktury z datą listopadową, ponieważ miał ujętą usługę w kosztach projektu z datą 09 listopada 2009),*
- *transport sprzętu nagłaśniającego i oświetleniowego ze SMOK-a do auli CP w Słubicach w ramach organizacji Dnia Edukacji Narodowej na zlecenie ZAO Słubice – obciążono na fakturze 123/2009 z dnia 01 października 2009 na kwotę 18.000,00 zł.”*

Jako dowód, że usługa transportowa została wykonana kontrolującym przedłożono, wystawioną przez SMOK fakturę VAT nr 137/2009 z datą wystawienia i sprzedaży 9.11.2009 r., na kwotę 2.300,00 zł. brutto (1.885,25 zł. netto), dokumentującą wynajęcie sprzętu symultanicznego dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wlkp. /zał. nr 38/. Przychód w kwocie 1.885,25 zł. został zaksięgowany w listopadzie na koncie 7600101 – wynajem sprzętu. Zaksięgowanie w listopadzie, usługi wykonane w październiku, główna księgowa tłumaczy prośbą kontrahenta o wystawienie faktury z datą listopadową. Jeżeli usługa miała miejsce w październiku, a przychody zaksięgowano w listopadzie, naruszono art. 20 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Naruszono także § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom (...), w myśl którego fakturę wystawia się nie później niż siódmego dnia od dnia wykonania usługi.

Zalecenie

Gospodarkę finansową prowadzić w sposób przejrzysty. Przyjmując dowody do księgowania i wystawiając faktury przestrzegać obowiązujących przepisów.

24. W październiku zaksięgowano następujące rachunki:

- rachunek nr 28a/2009 r. z dnia 26.06.2009 r. (poz. księgowa FZG 600359), z datą sprzedaży 26.06.2009 r., wystawiony przez Primadekor Urszula Dobrowolska, na kwotę 2.500,00 zł., za wykonanie projektu oprawy graficznej Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami. Z rachunku wynika, że usługę wykonano 26.06.2009 r. na potrzeby Inscenizacji, która zgodnie z kalendarzem imprez odbyła się 15.08.2009 r.,
- rachunek nr 34/2009 z dnia 20.08.2009 r. (FZG 600362), data sprzedaży 15.08.2009 r. wystawiony przez Primadekor Urszula Dobrowolska, na kwotę 2.690,00 zł. za wykonanie dekoracji historycznej wioski na potrzeby Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami. Data sprzedaży pokazuje, że usługę wykonano 15.08.2009 r. /zał. nr 29/,

- rachunek nr 09a/2009 z dnia 19.08.2009 r. (FZG 600361) na kwotę 300,00 zł. za zabezpieczenie medyczne Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami. Rachunek wystawiony przez skarbnika OSP Panią U. Dobrowolską.
- rachunek nr 09b/2009 z dn. 19.08.2009 r., (FZG 600360), z terminem płatności 30.10.2009 r., na kwotę 1.000,00 zł. za zabezpieczenie przeciwpożarowe Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami. Wystawiony przez skarbnika OSP w Słubicach, Panią U. Dobrowolską.

Jak wynika z dokumentów sprzedaż usług miała miejsce w czerwcu i sierpniu tak więc zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości, księgowania należało dokonać w miesiącach wykonania usług. Dyrektor i główna księgowa niezaksięgowanie dowodów księgowych (rachunki nr 28a/2009 i nr 34/2009 r.) w miesiącach wykonania usług wyjaśniają następująco:

„Rachunki 28a/2009 z dnia 26.06.2009 oraz 34/2009 z dnia 20.08.2009 wpłynęły do księgowości w dniu 30 października 2009 po zamknięciu miesięcy których dotyczyły i niemożliwe było zaksięgowanie z datą inną niż data wpływu. Rachunki te dotyczą rozliczonego projektu przy udziale środków unijnych Bitwa pod Kunowicami.

Trzy z ww. rachunków i dwa wymagane wewnętrzną procedurą zamówienia posiadają numery z literkami a i b, co w przypadku zamówień potwierdza zdublowanie numerów.

Działania jednostki dotyczące tych wydatków, szczegółowo opisane w protokole są nieprzejrzyste i budzą wątpliwości co do celowości ich poniesienia.

Zalecenie

Przestrzegać art. 20 u rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Gospodarkę finansową i księgowość prowadzić w sposób przejrzysty.

25. Wątpliwości budzi celowość poniesienia wydatków dokonanych w oparciu o rachunki wystawione przez Primadecor Urszula Dobrowolska za usługi dekoratorskie;

- nr 44/2009 z datą sprzedaży 8.10.2009 r., którego cel opisano, „Zakupiono na potrzeby Transvocalle 2009”, ponieważ impreza Transvocalle odbyła się 26.11.2009 r.
- nr 45/2009 z datą sprzedaży 22.10.2009 r. z opisem „Zakupiono na potrzeby org. konc. Turnau'a”, gdyż koncert Grzegorza Turnau'a odbył się 14.10.2009 r.

Z ustaleń wynika, że firma Primadecor Urszula Dobrowolska w 2009 r. zrealizowała usługi i dostawy dekoratorskie za kwotę 6.277,00 zł. Dodatkowo wykonywała usługę na kwotę 2.500,00 zł. (projekt oprawy graficznej Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami) i usługę za kwotę 2.690,00 zł. (dekoracja historyczna wioski na potrzeby inscenizacji bitwy). Pani U. Dobrowolska jest pracownikiem SMOK. Fakt zlecenia usług pracownikowi SMOK dyrektor wyjaśnia:

„Usługi dekoracyjne są zlecane firmie „primadecor”, ponieważ firma ta zajmuje się kompleksowym wykonywaniem usług, ma wieloletnie doświadczenie w branży florystycznej i dekoracyjnej, dysponuje szeroką gamą towarów, która jest szczególnie ważna biorąc pod uwagę specyficzną działalność SMOK. Często zdarza się, że jest krótki czas na opracowanie koncepcji scenografii i jej wykonania a fakt, że pani Dobrowolska bezpośrednio uczestniczy w projektach zna wymagania i założenia jest

dodatkowym atutem, który skraca czas realizacji zleceń i pozwala na bezbłędną realizację zgodną z oczekiwaniami artystów (np. wykonanie dekoracji historycznej wioski na potrzeby Inscenizacji Bitwy pod Kunowicami”), jest też konkurencyjna pod względem cen.”

W jednostce brak dokumentu potwierdzającego, że wybierana firma Primadecor jest bardziej konkurencyjna od innych na rynku.

Zalecenie

- § Gospodarkę finansową prowadzić w sposób przejrzysty. Wydatki dokonywać w sposób niebudzący wątpliwości co do celowości ich poniesienia.
- § Przestrzegać postanowień art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania oraz o podjętych działaniach, proszę przekazać Burmistrzowi Słubic w terminie 30 dni od ich otrzymania.

Zalecenia podpisał
Burmistrz Słubic
Tomasz Ciszewicz