

Słubice, dnia 21.11.2012 r.

Pan
Tomasz Horbacz
Naczelnik
Wydziału Gospodarowania
Nieruchomościami i Architektury
w miejscu

KW.1712.4.2012.JC

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie upoważnienia Burmistrza Słubic K.077.68.2012 z dnia 25 września 2012 r. przeprowadzono kontrolę w wydziale Gospodarowania Nieruchomościami i Architektury Urzędu Miejskiego w Słubicach.

Celem kontroli było sprawdzenie realizacji zadań na stanowisku ds. planowania przestrzennego w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r.

Czynności kontrolne trwały od 27 września do 19 października 2012 r. Wyniki kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 12 listopada 2012 r.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego dla potrzeb Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej weszła w życie 22.08.2012 r., a staroście przekazano ten dokument 31.08.2012 r. Powyższe narusza art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 poz. 647), który nakłada na burmistrza obowiązek przekazanie staroście kopii planu, nie później niż w dniu wejścia w życie. Powyższe P. U. P. wyjaśnia następująco:

„Kopia zmiany planu miejscowego została przesłana Staroście z nieznacznym, tygodniowym opóźnieniem z powodu niedopatrzenia spowodowanego dużą ilością bieżących obowiązków. Kopia planu przekazywana jest ww. organowi w celu stwierdzenia zgodności planowanych inwestycji (określonych we wnioskach o pozwolenie na budowę) z prawem miejscowym. Niewielkie opóźnienie nie mogło więc spowodować żadnych negatywnych skutków gdyż okres, w którym ww. organ nie dysponował nowo uchwalonym dokumentem był zbyt krótki.”

Zalecenie

Przestrzegać postanowień art. 31 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym kopie planu miejscowego należy przekazać staroście nie później niż w dniu jego wejścia w życie.

2. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu dotyczącym rozpatrywania wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, polegające na niepowiadomieniu stron o załatwieniu sprawy, braku pisemnej informacji o sposobie załatwienia sprawy, niedotrzymaniu terminów załatwienia sprawy (bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca), określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego zwanej dalej k.p.a. jednolity tekst (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Na podstawie rejestru wniosków o sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za okres od 2005-2012 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło 11 wniosków. Z dokumentacji wynika, że w czterech przypadkach wnioskodawcy otrzymali odpowiedzi na wnioski, w terminie zgodnym z przepisami - do jednego miesiąca. W trzech przypadkach, nie powiadomiono stron o załatwieniu sprawy. Natomiast w 4 kolejnych przypadkach, odpowiedzi na wnioski udzielono po upływie 70, 34, 111 i 76 dni od daty złożenia wniosku. Brak odpowiedzi na wniosek stanowi naruszenie art. 14 § 1 ustawy k.p.a. zgodnie z którym sprawy należy załatwiać w formie pisemnej.

W sprawie braku odpowiedzi P. U. P. udzieliła następujących wyjaśnień:

„Wnioski z dnia 5 kwietnia 2011, 26 maja 2011 oraz 1 czerwca 2011 dotyczą sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcy są inwestorami na terenach objętych zmianą planu i o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku zostali powiadomieni ustnie, podobnie jak o kolejnych etapach w ramach ciągłej współpracy z inwestorem podczas prowadzonej procedury planistycznej.”

Art. 14 § 2 ustawy k.p.a. stanowi, że sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Z przepisu tego wynika jednak, że treść oraz istotne motywy takiego załatwienia, powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Ustne udzielenie odpowiedzi przez P. U. P. nie zostało potwierdzone w sposób określony w ww. przepisie.

Udzielenie odpowiedzi po upływie odpowiednio 70, 34, 111 i 76 dni od daty złożenia wniosku P. U. P. wyjaśnia:

„Odpowiedź na wniosek Państwa D. i J. O. z dnia 19 kwietnia 2011 r. uzupełniony dnia 2 maja 2011 r. uległa przedłużeniu ze względu na skomplikowaną analizę tematu, dotyczącą możliwości realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie objętym planem miejscowym, w którym odprowadzanie ścieków przewidziano do kanalizacji sanitarnej, lub do czasu jej realizacji – do szczelnych zbiorników bezodpływowych (szamb). Inwestor zawnioskował o zmianę planu miejscowego polegającą na dopuszczeniu realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, w związku z odmową udzielenia pozwolenia na taką inwestycję przez wydział budownictwa starostwa powiatowego w Słubicach, który to organ w tym przypadku stwierdził niezgodność tego typu inwestycji z prawem miejscowym. W związku z faktem, że na terenie objętym planem nie istnieje kanalizacja sanitarna, inwestor według starostwa może realizować wyłącznie szambo, której to interpretacji nie podzielał tutejszy organ - w planie miejscowym nie istnieje bowiem obligatoryjny zakaz budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Wszystkie działania od momentu złożenia wniosku przez inwestora skierowane były na poszukiwaniu optymalnego rozwiązania, z wyłączeniem jednak zmiany planu ze względu na brak środków w budżecie. Sporządzono analizę zasadności potwierdzającą racjonalność inwestycji, kontaktowano się z merytorycznym wydziałem w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim oraz innymi organami, dokonano analizy prawnej tematu itd. w celu przekonania starostwa do zmiany stanowiska. Nadmieniam, że inwestor był zaangażowany w ten proces i nieustannie ustnie informowany o nowych okolicznościach. Starostwo nie przyjęło jednak zgłoszenia robót budowlanych. W konsekwencji należało formalnie odpowiedzieć o fakcie, że plan z powodu braku środków finansowych nie może zostać zmieniony.

W przypadku wniosku P. N. C. z dnia 24 maja 2011 r. oraz Starosty Słubickiego, opóźnienie dotyczące odpowiedzi na wniosek spowodowane było oczekiwaniem na decyzje przełożonego, w jaki sposób ma zostać rozpatrzony.

Opóźnienie w przypadku odpowiedzi na wniosek P. I. i P. B. z dnia 15 maja wynika z niedopatrzenia, wynikającego ze skupienia uwagi przede wszystkim na czynnościach związanych z priorytetowym przystąpieniem do zmiany planu (analiza zasadności, przetarg, umowa z projektantem itp.). Nadmieniam jednak, że inwestor nie odebrał korespondencji z zawiadomieniem o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku.”

Udzielenie odpowiedzi na wnioski w terminie przekraczającym miesiąc, narusza art. 237 § 1 w związku z art. 244 § 1 k.p.a. w myśl których, wnioski należy załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Zalecenie

Stosownie do wymogów art. 14 § 1 i art. 237 § 1 w związku z art. 244 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jednolity tekst (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.) sprawy załatwiać w formie pisemnej, bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W przypadku załatwiania spraw ustnie, stosownie do wymogów art. 14 § 2 ustawy k.p.a., treść oraz istotne motywy ustnego załatwienia sprawy utrzymywać w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

3. Procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wsi Nowe Biskupice trwała od 26.05.2010 r. do 25.10.2012 r. Jak wykazała kontrola, na przewlekłość procedury złożyły się czynniki niezależne od pracowników urzędu jak i czynniki od nich zależne.

Do czynników niezależnych od pracowników należy zaliczyć:

- problemy merytoryczne na etapie projektowym tj. niezgodność wypracowanych rozwiązań z uchwalonym w czerwcu 2011 r. studium., powodujące ostatecznie konieczność zmiany uchwały inicjującej w zakresie modyfikacji granic obszaru planu, dokonane uchwałą Rady Miejskiej z dnia 27.10.2011 r.,
- brak uzgodnień projektu planu przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, co w konsekwencji doprowadziło do kolejnej zmiany granic obszaru planu, wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej z dnia 26.04.2012 r.

Do czynników zależnych od pracowników, należy zaliczyć przekazanie wykonawcy planu, niezbędnego dokumentu do rozpoczęcia prac planistycznych - mapy zasadniczej, po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Powyższe P. U. P. wyjaśnia następująco:

„Mapa została przekazana projektantowi dopiero w marcu 2011 z powodu problemów finansowych związanych z zamówieniem podkładu. W III i IV kwartale 2010 brak był pieniędzy na ten cel w budżecie (umowę zawarto we wrześniu), z kolei w 2011 r.awnioskowano o środki aczkolwiek nie zostały uwzględnione. Powodowało to konieczność dokonania przesunięć w budżecie, czego konsekwencją jest opóźnienie.”

Zalecenie

Działania związane z tworzeniem lub zmianą planów miejscowych, podejmować po zapewnieniu w budżecie środków niezbędnych do ich sfinansowania. Ponieważ niedostarczenie wykonawcy materiałów niezbędnych do realizacji zadań określonych w umowach, powoduje nie tylko wydłużenie procedury uchwalania

planu, ale także uniemożliwia wykonawcy terminową realizację poszczególnych etapów zadań, czyli wywiązanie się z warunków umowy.

4. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wsi Nowe Biskupice, uchwalona została uchwałą Nr XXXII/248/2012 Rady Miejskiej w Słubicach z 25 października 2012 r. W kontrolowanych materiałach brak wymaganego § 12 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587) rozstrzygnięcia burmistrza w sprawie rozpatrzenia wniosków.

Powyższe P. U. P. tłumaczy następująco: *„Dokument taki tworzony jest zazwyczaj na potrzeby dokumentacji planistycznej, która składana jest po uchwaleniu planu miejscowego – zgodnie z par. 12 rozporządzenia, a następnie przedkładana wojewodzie w celu stwierdzenia zgodności z przepisami prawnymi. Projektant tworzy ten wykaz wówczas gdy przygotowuje dokumentację i wtedy przesyła Burmistrzowi do podpisu. Jest to jakby etap kompletowania, formalizowania procedury. Wcześniej oczywiście Burmistrz rozpatruje wnioski i sposób ich uwzględnienia w ramach współpracy i uzgodnień z wydziałem prowadzącym. Rozstrzygnięcia Burmistrza w tej kwestii są więc uwzględnione w projekcie.”*

Przyjęta praktyka tworzenia rozstrzygnięcia burmistrza w sprawie rozpatrzenia wniosków po zakończeniu procedury planistycznej, jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Bowiem przepis art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 poz. 647) wymaga aby czynności wymienione w poszczególnych punktach wykonywane były kolejno. Z art. 17 pkt. 4 ww. ustawy wynika, że Burmistrz sporządza projekt planu, rozpatrując złożone wnioski (ostatni wniosek wpłynął do urzędu 30.09.2010 r.). Natomiast przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587) nakazują, aby wykonanie czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, dokumentowane było poprzez sporządzenie dokumentacji prac planistycznych, składającej się m. in. z rozstrzygnięcia organu sporządzającego projekt planu miejscowego w sprawie rozpatrzenia wniosków (§ 12 pkt. 5).

Zalecenie

Stosownie do wymogów art. 17 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dokument nazwany przez przepisy „rozstrzygnięciem w sprawie rozpatrzenia wniosków” sporządzać w trakcie prac planistycznych, w terminie w którym burmistrz podejmuje decyzje w sprawie tego rozstrzygnięcia.

5. Zgodnie z umową nr 201/2012 z dnia 19. 07.2012 r. wykonawca planu, terenu położonego w południowej części miasta Słubice, zobowiązany jest do dnia 19.12.2012 r. do przedłożenia wykonanego projektu planu do opiniowania i uzgodnień określonych w art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym (po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej). Projektant przekazał projekt drogą mailową 11.10.2012 r. Zwołanie posiedzenia ww. komisji należy do zadań zamawiającego, czyli Burmistrza. Do dnia zakończenia kontroli, data posiedzenia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej nie została wyznaczona.

Zalecenie

W celu umożliwienia wykonawcy terminowej realizacji I etapu zadania, określonego w umowie nr 201/2012 z dnia 19.07.2012 r., bezzwłocznie wyznaczyć termin posiedzenia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

6. Kontrola wykazała, że nie został opracowany wieloletni program sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wymagany art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak tego dokumentu kontrolowana tłumaczy następująco:

„Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu „oceny aktualności studium i planów miejscowych burmistrz dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1–3 i art. 67, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego”

Dokument zawierający powyższe został utworzony w listopadzie 2010 r. – Uchwała Nr LVII/539/10 z dnia 9 listopada 2010 r. (Ocena aktualności dokumentów planistycznych oraz analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta i gminy Ślubice 2006-2010). W opracowaniu tym nie ujęto jednak wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, gdyż powinien on być wykonany w nawiązaniu do ustaleń studium. Wówczas studium było w trakcie zmiany – poziom zaawansowania prac był wysoki, w związku z czym opracowywanie wieloletniego programu w oparciu o funkcjonujące wtedy studium uchwalone w roku 2000, było bezcelowe.

W dokumencie „Ocena aktualności dokumentów planistycznych oraz analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta i gminy Ślubice 2006-2010” nadmieniono, że delimitacja obszarów, które powinny zostać objęte ustaleniami planów miejscowych będzie wynikiem wypracowywanej w tamtym czasie wizji w zakresie kształtowania rozwoju przestrzennego gminy na kolejne lata, w opracowywanym wówczas studium.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalono dnia 30 czerwca 2011 r. Jak wskazano w dokumencie „Ocena aktualności dokumentów planistycznych oraz analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta i gminy Ślubice 2006-2010”, w studium wyznaczono obszary do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na kolejne lata. Istnieje zatem plan wyznaczający kierunki działań w zakresie tworzenia planów miejscowych, a tym samym prowadzenia polityki przestrzennej w gminie.”

Wyznaczenie w studium obszarów do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na kolejne lata, nie może być uznane za spełnienie ustawowego obowiązku opracowania wieloletniego programu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wynika to z faktu, że art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obowiązek i kompetencje opracowania wieloletniego programu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w nawiązaniu do ustaleń studium, przyznaje burmistrzowi, a uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 9 ustawy należy do kompetencji rady gminy.

Zalecenie

Stosownie do wymogów art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opracować wieloletni program sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

7. Ustawą z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 75 poz. 474), która weszła w życie 5.06.2010 r. nałożono na burmistrza obowiązek założenia w terminie do 5.12.2012 r. gminnej ewidencji zabytków, w której powinny być ujęte:

- zabytki nieruchome wpisane do rejestru,
- inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków,
- inne zabytki nieruchome wyznaczone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Realizując obowiązek wynikający z art. 7 ww. ustawy, wojewódzki konserwator zabytków dnia 3.12.2010 r. przekazał niezbędne wykazy. Na wykazach zamieszczonych zostało 560 zabytków i 190 stanowisk archeologicznych razem 750 pozycji. Zgodnie z zaleceniem wynikającym z pisma, wykazy należy zweryfikować poprzez prace w terenie i sprawdzenie, czy dane na temat każdego zabytku są wyczerpujące i zgodne ze stanem faktycznym.

Kontrola wykazała, że trwają prace nad stworzeniem gminnej ewidencji zabytków. Stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem (Dz. U. z 2011 r. Nr 113 poz. 661) zakładane są karty adresowe zabytku nieruchomego. Do dnia kontroli założono 387 kart.

Zalecenie

W celu realizacji obowiązku nałożonego art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 75 poz. 474), polegającego na założeniu w terminie do 5.12.2012 r. gminnej ewidencji zabytków, zintensyfikować działania związane z jej tworzeniem.

8. Z karty usług KU/WGN/11, w.1, opracowanej 1.02.2012 r. przez P. U. P. i zatwierdzonej tego samego dnia przez Naczelnika wydziału P. T. H. wynika, że wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania wydawane są w terminie do 7 dni. Ponadto w druku wniosku o wydanie wypisu i rysu określono, że w przypadku braku planu dla danego obszaru wydawane są zaświadczenia, że na danym obszarze brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jako podstawę prawną sporządzenia karty, powołano ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Kodeks postępowania administracyjnego i ustawę o opłacie skarbowej.

Z przepisów i orzecznictwa wynika, że zaświadczenia o braku na danym obszarze, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy wystawiać w terminach określonych w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni). W tym zakresie dane na karcie usług dotyczące terminu są zgodne z przepisami.

Brak natomiast na karcie usług, wynikającego z przepisów, terminu wydawania wypisów i wyrysów oraz podstawy prawnej, regulującej ten termin.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 stycznia 2010 r. (IV SA/Wa 1802/09) „podstawowym aktem regulującym problematykę wyciągów z przepisów gminnych, do których należy zaliczyć wypisy i wyrisy z planu, w zakresie, w jakim problematyka ta nie została uregulowana wprost w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest ustawa z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Informację publiczną stanowi m.in. treść aktów normatywnych, a zatem i wypisów i wyrysów stanowiących fragment obowiązującego planu.” LEX nr 601772.

Skoro wypisy i wyrisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią informację publiczną, to stosownie do art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112 poz. 1198 ze zm.) udostępnianie informacji publicznej na wniosek powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Zalecenie

Kartę usług KU/WGN/11, w.1, dostosować do obowiązujących przepisów w zakresie:

- terminu wydawania wypisów i wyrysów wynikającego z ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- podstawy prawnej regulującej ww. termin.

9. Kontrola wydawania wypisów, wyrysów i zaświadczeń w zakresie planowania przestrzennego wykazała, że w większości przypadków dokumenty te wydawane „od ręki”, maksymalnie w terminach do 7 dni. Tylko w jednym przypadku wypis z miejscowego planu, sporządzony został przez pracownika 11 dnia od wpływu wniosku, a wysłany 20 dnia. Z wyjaśnień P. U. P. wynika, że jednym z powodów udzielenia odpowiedzi po terminie, było oczekiwanie na podpis przełożonego.

Zalecenie

Zorganizować prace w sposób, umożliwiający terminową realizację zadań przez pracowników.

10. Kontrola wykazała, że pani U.P. powierzono zadanie, określone jako „Prowadzenie rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych przez Burmistrza w ramach porozumienia zawartego ze Starostą Słubickim i nadzór nad dokumentacją z tym związaną”. Analiza przepisów wykazała, że Burmistrz Słubic nie wydaje pozwoleń na budowę. Porozumienie zawarte w dniu 2 lipca 1999 r. pomiędzy Starostą Powiatowym a Zarządem Miejskim, przyznające Burmistrzowi kompetencje do wydawania pozwoleń na budowę i wiążący się z tym obowiązek prowadzenia rejestru wydanych decyzji, na mocy art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz

o zmianie niektórych ustaw (Dz.U.2003.80.718), wygasło z dniem 31 grudnia 2003 r.

W związku z powyższym powierzenie pracownikowi ww. zadania było niecelowe. Z ustnych wyjaśnień naczelnika wynika, że zadanie to zostało przepisane z wcześniej funkcjonujących zakresów czynności.

Art. 38 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 ze zm.) nakłada na starostę obowiązek niezwłocznego przekazania decyzji o pozwoleniu na budowę burmistrzowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Jak wykazała kontrola decyzje przekazane przez starostę do urzędu na podstawie ww. przepisu P. U. P. rejestrowała w systemie PROTON i przechowywała w segregatorach. Decyzje te powinny być wykorzystywane w celu realizacji obowiązku wynikającego z art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, polegającego na wygaszaniu decyzji o warunkach zabudowy albo decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, w przypadku gdy inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę. Jak ustaliła kontrolująca, decyzje te nie były analizowane i wykorzystywane w celu realizacji ww. obowiązku.

Zalecenie

Przed powierzaniem pracownikom zadań, analizować przepisy prawne dotyczące kompetencji poszczególnych organów.

Przekazywane przez starostę na podstawie art. 38 ustawy Prawo budowlane, decyzje o pozwoleniu na budowę, wykorzystywać w celu realizacji obowiązku wynikającego z art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, polegającego na wygaszaniu decyzji o warunkach zabudowy albo decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, w przypadku gdy inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę.

Na podstawie dotychczas otrzymanych pozwoleń na budowę, zweryfikować w ww. zakresie decyzje o warunkach zabudowy i decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

Informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania oraz o podjętych działaniach, proszę przekazać Burmistrzowi Słubic w terminie 30 dni od ich otrzymania.

Podpisał
Burmistrz
Tomasz Ciszewicz