

Uchwała Nr XLVI/355/2013

Rady Miejskiej w Słubicach

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Rady Miejskiej w Słubicach Andrzeja Woźniaka na działalność Burmistrza Słubic.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594) w zw. z art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), Rada Miejska w Słubicach uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę radnego Rady Miejskiej w Słubicach Andrzeja Woźniaka na działalność Burmistrza Słubic w przedmiocie braku udzielenia odpowiedzi na pisma radnego, z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Słubicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Piotr Kiedrowicz**

W dniu 19 lipca 2013r. do Rady Miejskiej w Słubicach wpłynęła skarga radnego Andrzeja Woźniaka na działalność Burmistrza Słubic w przedmiocie braku odpowiedzi na pisma radnego. Skarżący wskazał, że zwrócił się do burmistrza czterokrotnie w różnych sprawach i tylko w jednym przypadku otrzymał odpowiedź, która została udzielona po ustawowym terminie. Radny Andrzej Woźniak podniósł w skardze, iż nie uzyskał odpowiedzi na następujące pisma:

z dnia 06 czerwca 2013r. w sprawie sprawozdania RIO z kontroli finansowej gminy Słubice za rok 2010,

z dnia 11 czerwca 2013r. w sprawie informacji dot. wycinki na terenie gminy i wykonawcy robót,

z dnia 18 czerwca 2013r. na temat gospodarki odpadami komunalnymi.

Jednocześnie skarżący uznał, że odpowiedź na pismo z dnia 18 czerwca 2013r. na temat połączenia spółek komunalnych zostało wysłane po terminie, a w swej treści było lakoniczne i nieodnoszące się merytorycznie do zadanych pytań.

Po analizie stanu faktycznego, w tym w szczególności dostępnych w tutejszym urzędzie dokumentów Rada Miejska w Słubicach nie podziela argumentów przedstawianych przez skarżącego.

Na pismo z dnia 06 czerwca 2013r. w sprawie sprawozdania RIO z kontroli finansowej gminy Słubice za rok 2010 odpowiedź została wysłana w dniu 18 czerwca b.r. Przesyłka nie została odebrana przez adresata i po dwukrotnym awizowaniu w dniach 02 lipca 2013r. i 17 lipca 2013r. została zwrócona do urzędu.

Na pismo z dnia 11 czerwca 2013r. w sprawie informacji dot. wycinki na terenie gminy i wykonawcy robót odpowiedź została wysłana w dniu 04 lipca 2013r. W dniu 22 lipca 2013r. do urzędu wpłynął zwrot pisma, jako nie podjętego przez adresata w terminie określonym dla doręczeń.

Na pismo z dnia 18 czerwca 2013r. w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi odpowiedź została wysłana w dniu 17 lipca 2013r., o czym świadczy potwierdzenie nadania korespondencji umieszczona na kopii odpowiedzi. Do dnia rozpatrywania skargi nie wpłynęło potwierdzenie odbioru pisma przez adresata.

Na pismo z dnia 18 czerwca 2013r. w sprawie połączenia spółek komunalnych skarżący otrzymał odpowiedź wysłaną w dniu 05 lipca 2013r.

Zgodnie z przepisami dotyczącymi załatwiania spraw, jak i rozpatrywania wniosków, uregulowanymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksie postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), organ zobowiązany jest do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Oczwistym dla radnych jest, że sprawy powinny być załatwiane szybko i sprawnie, co nie oznacza, że natychmiast. Wypełnieniem dyspozycji kodeksowych w zakresie dotrzymania terminów załatwienia sprawy jest bez wątpienia termin miesiąca od dnia złożenia wniosku do organu. W przytaczanych przez skarżącego sprawach organ wykonawczy dotrzymał ustawowych terminów udzielenia odpowiedzi. Z winy leżącej po stronie skarżącego nie miał on możliwości zapoznać się z odpowiedziami, gdyż ich po prostu nie odebrał. Jednocześnie wskazać należy, że rada miejska nie oceniała jakości merytorycznej udzielanych odpowiedzi, gdyż nie mieści się to w zakresie rozpatrywanej skargi.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, w szczególność fakt, iż to skarżący nie odbiera i nie zapoznaje się z korespondencją adresowaną prawidłowo na jego adres zamieszkania, skargę uznaje się za bezzasadną.